



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Općinski sud u Bjelovaru - Stalna služba u Čazmi**

Trg Čazmanskog kaptola 20

43240 Čazma

Poslovni broj: Pn-65/2019-189

**U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E**

**P R E S U D A**

**I**

**R J E Š E N J E**

Općinski sud u Bjelovaru, Stalna služba u Čazmi, po sutkinji Almi Horvatinović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice Mirjane Tutić iz Garešničkog Brestovca, 30. svibnja 22a, OIB: 78623162708, zastupane po punomoćnicima iz Odvjetničkog društva Volić, Ružička & Cabadaj Cafuta d.o.o., odvjetnicima u Garešnici, protiv prvotužene Darie Petričević rođ. Divjak iz Garešnice, Matije Gupca 91, OIB: 07395788629, i drugotuženika Josipa Divjaka iz Garešnice, Matije Gupca 91, OIB: 97326519846, oboje zastupanih po punomoćnicima iz Zajedničkog odvjetničkog ureda Krivačić i Krivačić, odvjetnicima u Bjelovaru, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne, javne rasprave dana 12. svibnja 2026. u prisutnosti punomoćnika stranaka, temeljem odredbe članka 335. stavak 4. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 96/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 - u daljnjem tekstu ZPP) dana 9. lipnja 2026.,

**p r e s u d i o j e**

I. Nalaže se tuženicima Dariji Divjak iz Garešnice, Matije Gupca 91, OIB: 07395788629 i Josipu Divjak iz Garešice, Matije Gupca 91, OIB: 97326519846 da tužiteljici Mirjani Tutić iz Garešničkog Brestovca, 30. svibnja 22a, OIB: 78623162708, solidarno plate na ime naknade imovinske štete iznos od 4.718,25 eura sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena počam od dana 31. prosinca 2017. do isplate, u roku od 15 (petnaest) dana.

II. Odbija se tužiteljica sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.318,05 eura sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena počam od dana

31. prosinca 2017. do isplate.

III. Nalaže se tuženicama Dariji Divjak iz Garešnice, Matije Gupca 91, OIB: 07395788629 i Josipu Divjak iz Garešice, Matije Gupca 91, OIB: 97326519846 da tužitelju Mirjani Tutić iz Garešničkog Brestovca, 30. svibnja 22a, OIB: 78623162708, solidarno naknade parnični trošak ovog postupka u iznosu od 2.478,52 eura sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena počam od 9. lipnja 2026. pa sve do isplate, sve u roku od 15 (petnaest) dana.

IV. Odbija se tužitelj sa zahtjevom za isplatu troška parničnog postupka preko dosuđenog iznosa od 2.478,52 eura do zatraženog iznosa od 6.774,82 eura, odnosno za iznos od 4.296,30 eura, sa zakonskom zateznom kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od jedne godine nefinancijskim društvima izračunata za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 postotna poena počam od 9. lipnja 2026. pa sve do isplate.

i

riješio je

Utvrđuje se da je tužba povučena za iznos od 300,60 eura (2.265,32 kn) sa pripadajućim kamatama.

#### Obrazloženje

1. Tužiteljica je podnijela tužbu kod ovoga suda radi naknade štete protiv tuženih i u istoj navela da se dana 31. prosinca 2017. oko 16,30 sati u Garešnici u Ulici Matije Gupca ispred kbr. 45 A dogodio štetni događaj na način da je Josip Tutić upravljao osobnim automobilom marke i tip BMW serije 6, model 645CI, r.o. BJ743-GP, u vlasništvu tužiteljice, iz smjera Garešničkog Brestovca u smjeru Garešnice, poštujući ograničenje brzine na tom dijelu kolnika, no u jednom trenutku na kolnik je gledajući u smjeru kretanja osobnog automobila s desne strane, bez ikakve kontrole i u trku, izletio pas prvotuženice Darije Divjak, te je došlo do udara prednjim dijelom osobnog automobila u psa. Od udara nastala su velika oštećenja na osobnom automobilu tužiteljice. Na lice mjesta izašli su djelatnici PP Garešnice, napravili očevid te prvo po susjedima koji su izašli na lice mjesta utvrdili vlasnika psa, a potom je na lice mjesta došao i drugotuženik Josip Divjak, koji je potvrdio da pas pripada kćerki-prvotuženoj te uzeo psa. Djelatnici PP Garešnice nisu zvali veterinara s obzirom da je lešina preuzeta na zbrinjavanje. Na osobnom vozilu tužiteljice nastupila je imovinska šteta te se ista nakon sačinjene procjene štete od Euroherc osiguranja d.d. obratila i ovlaštenom sudskom vještaku Zlatku Jarešu, koji ju je procijenio na iznos od 55.280,73 kn.

Kako iz podataka o životinji, proizlazi da je prvotuženica bila vlasnica psa u trenutku nastajanja prometnog štetnog događaja, ali kako je ista u prekršajnom postupku koji se vodio protiv nje navela kako je psa ostavila ocu i drugotuženiku da se brine o istom dok ona nije kod kuće, tužiteljica smatra da oboje tuženika solidarno odgovaraju za nastalu štetu pa predlaže da sud prihvati tužbeni zahtjev.

Nakon provedenog vještačenja po prometno tehničkom vještaku Ivani Pekara tužiteljica je podneskom od 4. studenog 2021. specificirala i djelomično povukla tužbeni zahtjev. Kako se tuženi povlačenju tijekom postupka nisu protivili, valjalo je utvrditi da tužba povučena za iznos od 300,60 eura ( 2.265,32 kn) sa pripadajućim kamatama.

2. U odgovoru na tužbu (list 29-31) tuženici ističu da tužiteljica na dan nezgode nije bila vlasnica vozila, već da je bila vlasnica Mirjana Rak iz Bereka 217, pa ističu prigovor promašene pasivne legitimacije. Tuženici tvrde da pas na kojeg je naletio vozač automobila tužiteljice nije njihov pas „Miki“ koji je bio križanac i koji je odlutao od kuće početkom prosinca 2017., točnije između 6.og i 10.og prosinca. Kada je drugotuženik Josip Divjak bio pozvan na lice mjesta radi preuzimanja ostatka psa, jer se pretpostavljalo da bi pas mogao biti vlasništvo njegove kćerke prvotuženice, ostaci psa su bili u takvom stanju da je isti pomislio kako se radi o psu po imenu „Miki“, jer je pas bio izudaran, slomljenog repa i krvav tako da je u prvi mah ličio na njihovog psa Mikija. Kako se događaj dogodio prije proslave Nove godine, drugotuženik je drugog ili trećeg dana želio zakopati psa, ali kako je posumnjao da se ne radi o njegovom psu, pozvao je veterinara radi provjere čipa. Veterinar je utvrdio da ostaci psa nisu čipirani pa je drugotuženik došao do zaključka kako se ne radi o psu prvotuženice Mikiju, već o nekom njemu nepoznatom psu.

Prvotuženica ne osporava da se protiv nje vodio prekršajni postupak koji je okončan presudom od 3.9.2018., ali na koju prvotuženica nije imala mogućnost izjavljivati žalbu, jer se radilo o obaveznom prekršajnom nalogu. Poriču se navodi vezani za visinu imovinske štete i da bi šteta nastala kako se opisuje u tužbi. Poriče se da bi prvotuženica bila vlasnica psa koji je sudjelovao u prometnoj nesreći budući se radi o psu nepoznatog porijekla, životinje koja nije bila čipirana. Prvotuženica je vlasnica psa Arona. Tuženici tvrde da se ne može govoriti o solidarnoj odgovornosti s obzirom da je vlasnica i jednog i drugog psa prvotuženica, dok drugotuženik nema nikakve veze niti obvezu čuvanja niti nadgledanja pasa. Predlažu da se tužba odbaci, jer nedostaje aktivna legitimacija na strani tužiteljice, a podredno da se tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan te da se tužiteljicu obveže na snalažanje troškova ovog postupka.

3. Tijekom postupka izvršen je uvid u: Zapisnik o očevidu od 31.12.2017. Policijske postaje Garešnice (list 4-7), procjenu popravka vozila Euroherc osiguranje d.d. Podružnica Bjelovar (list 8-13), procjenu štete na vozilu Zlatka Jareša, stalnog sudskog vještaka za cestovni promet i procjenu motornih vozila (list 14-18), podatke o životinji (list 19, 34), prometnu dozvolu (list 20), prekršajni spis Općinskog suda u Bjelovaru, Stalne službe u Garešnici broj P-348/18 (list 55), Ugovor o kupoprodaji motornog vozila (list 45), Izvadak iz programa LYSACAN evidencije životinja (list 52), Prijavu i zahtjev za naknadu štete s dokumentacijom i foto dokumentacijom Euroherc osiguranja te izvid štete (list 57-79, 163), foto dokumentaciju očevida PP Garešnica (list 118-123), fotografije (list 153, 160-161), očitovanje Tomislava Perića na

provedeno vještačenje i izračun brzine od vještaka Ivana Pekere (list 211-215, 227-229), medicinsku dokumentaciju za Josipa Divjaka (list 339-341) te dokumentaciju za tuženu (list 354-359).

4. Saslušani su svjedoci Božidar Vezmar (list 90, 128), Nevenka Tutić (list 91), Josip Tutić (list 91, 130), Mirjana Rak (list 92), Ana Čavara (list 92), Vlado Muhvić (list 92), Ankica Divjak (list 92-93), Dražen Duk (list 108-109), Ante Drnasin (list 109-110) te je proveden dokaz saslušanjem tuženika kao stranaka i to Darie Divjak (list 110-111) i Josipa Divjak (list 111-112).

5. Proveden je očevid na licu mjesta sa prometno-tehničkim vještakom Ivanom Pekerom (list 188-198, 218-220, 247, 249, 258-263), a nakon toga provedeno je vještačenje i po Peri Todoroviću, stalnom sudskom vještaku za prometne nezgode i procjenu vozila (list 277-284, 307, 317-323).

6. Vještaci Ivan Pekera i Pero Todorović nisu usuglasili svoje nalaze na ročištu 31. siječnja 2024. pa je provedeno nad vještačenje po vještaku Krunoslavu Ormužu, dipl.ing. strojarstva (list 440-451, 481-484) te je isti saslušan na glavnoj raspravi (list 487-489).

7. Sve izvedene dokaze sud je ocijenio u smislu odredbe čl. 8. ZPP-a.

8. Tužbeni zahtjev tužiteljice djelomično je osnovan.

9. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je zahtjev tužiteljice da joj tuženici solidarno naknade imovinsku štetu koja je nastala na njezinom vozilu marke i tip BMW serije 6, model 645Cl, r.o. BJ743-GP u prometnoj nezgodi koja se dogodila u Garešnici zbog naleta na psa.

10. Nije sporno da se prometna nezgoda dogodila 31. prosinca 2017. u Garešnici kad je Josip Tutić upravljao osobnim automobilom marke i tip BMW serije 6, model 645Cl, r.o. BJ743-GP, u vlasništvu tužiteljice, iz smjera Garešničkog Brestovca u smjeru Garešnice, naletio na psa mješanca, koji je na mjestu uginuo. Na vozilu je nastala materijalna šteta, a tužiteljica je snosila troškove popravka.

11. Bila je sporna pasivna legitimacija tužiteljice, vlasništvo psa, odgovornost tuženih, dinamika prometne nezgode te visina štete.

12. Iz Prekršajnog spisa posl. broj Pp P-384/18 proizlazi da je Daria Divjak okrivljena što kao vlasnica psa nije poduzela sve mjere da isti ne izađe na cestu bez nadzora jer je 31. prosinca 2017. oko 16,30 sati u mjestu Garešnica došlo do prometne nesreće. Sa materijalnom štetom na način da je pas vrste mješanac broj čipa 191100000051913, vlasništvo okrivljene, istrčao na cestu bez nadzora uslijed čega je došlo do udara prednjeg dijela osobnog vozila marke BMW tipa serija 6, r.o. BJ743-GP, vlasništvo Mirjane Rak kojim je upravljao Josip Tutić te joj je izrečena novčana kazna u iznosu od 1.300,00 kn.

13. Iz Zapisnika o očevidu od 31. prosinca 2017. i Potvrde PU Bjelovarsko-bilogorske, PP Garešnice od 26. siječnja 2018. proizlazi da se dogodila prometna nezgoda sa materijalnom štetom u Garešnici, u Ulici Matije Gupca dana 31. prosinca 2017. na ravnom cestovnom potezu na način da je došlo do naleta vozila BMW serija 6 r.o. BJ743-GB kojim je upravljao Josip Tutić na psa zbog neočekivane pojave opasnosti na cesti.

14. Svjedok Josip Tutić iskazao je da je kritične zgrade upravljao vozilom svoje šogorice i da se kretao brzinom od oko 60 km/h. Vidljivost je bila dobra, još je bio dan, u jednom trenutku na cestu, u pravcu njegovog kretanja, istrčao je pas samo par metara od vozila. Nije ga vidio odmah, jer je pas izletio u trku ispred automobila i nije kočio prije udara, jer nije stigao reagirati. Udario je u psa i čim je izašao vidio je da je pas mrtav, ali bio je cjelovit, bez krvi i samo nije imao rep. Na licu mjesta skupili su se ljudi koji su rekli da je to pas od Josipa Divjaka, a nakon što su stigli djelatnici policije došao je Josip Divjak, podigao psa, pomaknuo ga na bankinu i rekao da je to njegov pas, da mu je žao, da ga dugo imaju i da ne zna kako je otišao iz dvorišta. Josip Divjak odmah ga je pitao da mu plati štetu, ali on nije znao kolika je šteta. Brojeve telefona su odmah razmijenili i Josip Divjak ga je zvao nakon nekoliko dana, ali ni tada nije znao koliko iznosi šteta. Ima otvoren servis za popravak vozila, ali to vozilo popravljao je koliko je stigao i to u slobodno vrijeme periodično, a dijelove je kupovala tužiteljica.

15. Iz iskaza svjedoka Božidara Vezmara proizlazi da je kao policijski službenik PP Garešnica upućen na lice mjesta radi prometne nezgode gdje je zatečen automobil marke BMW BJ oznake i usmrćeni pas. Zatečeni ljudi na licu mjesta dali su podatke o vlasniku psa te je na lice mjesta došao Josip Divjak, drugotuženik koji je potvrdio da je to pas od njegove kćerke prvotužene Darie Divjak te je lešinu psa odnio. Prvotužena naknadno je došla u policijsku postaju i potvrdila da se radi o njenom psu i dok je s njim razgovarala u postaji nije osporavala vlasništvo psa.

16. Iz iskaza svjedoka Mirjane Rak proizlazi da je prodala ispravan automobil Mirjani Tutić 3.11.2017.

17. Svjedoci Ana Čavara i Vlado Muhvić nisu iskazali ništa odlučno izuzev da tuženici imaju dva psa i da su ih uvijek držali pod kontrolom kao ni svjedok Ankica Divjak koja nije očevidac događaja niti je bila prisutna zakapanju psa.

18. Svjedok Dražen Duk došao je na lice mjesta da bi prevezao oštećeni automobil i vidio je kako je drugotuženik odvezao psa koji se po njegovom mišljenju mogao prepoznati.

19. Svjedok Ante Drnasin, veterinar, došao je na poziv drugotuženika provjeriti čip lešine psa koji je sudjelovao u prometnoj nezgodi, ali na toj lešini nije bilo čipa. Nije bilo niti vidljivo da bi čip bio maknut.

20. Svjedok Nevenka Tutić sjeća se da su dva čovjeka došla gledati automobil u dvorište, ali nije ih prepoznala.

21. Tužiteljica, iako uredno pozvana nije pristupila sudu radi saslušanja pa nije saslušana dok je prvotužena Daria Divjak iskazala je da je imala u posjedu psa mješanca koji se odazivao na ime „Miki“, crno bijele boje, koji je bio čipiran i cijepljen i držala ga na lancu, ali je on sredinom prosinca 2017. odlutao i nije se vraćao. Kada se dogodila prometna nesreća bila je u Zagrebu, a pas koji je podletio pod auto predan je njenom ocu koji je tek drugi dan utvrdio da to nije njihov pas te pozvao veterinara Antu Drnasina radi očitavanja čipa. Taj pas nije bio čipiran i ona tvrdi da se ne radi o njenom psu. Nije vidjela lešinu psa i nije bila prisutna kada je njen otac psa zakopao, jer ne podnosi krv.

22. Drugotuženik Josip Divjak iskazao je da je pozvan na lice mjesta kada se dogodila nezgoda i da mu se učinilo da se radi o njihovom psu Mikiju, ali s obzirom da je lešina bila prljava i krvava tek je drugi dan shvatio da se ne radi o njihovom psu. Pozvao je veterinara Antu Drnasina koji je utvrdio da taj pas nije čipiran, a kako je njihov pas bio čipiran, siguran je da se ne radi o njihovom psu. Zakopao ga je u šumi.

23. Nalazi prometno tehničkih vještaka Ivana Pekere i Pere Todorovića nisu posebno obrazlagani budući je provedeno treće nad vještačenje. Iz nalaza i mišljenja vještaka Krunoslava Ormuža, dipl.ing. strojarstva proizlazi da je . brzina automobila BMW 645Ci, reg. oznake BJ743GP u trenutku kolizije s psom, temeljem tragova iscijele tekućine i pretpostavljenog usporenja iznosila je cca 68,0 km/h. Imajući na umu lošu vidljivost (noć i mokar kolnik) vozač osobnog automobila, u trenutku zamjećivanja opasnosti, tehnički gledano nije mogao izbjeći nalet na psa niti u slučaju da se kretao maksimalno dopuštenom brzinom od 60 km/h.

Kataloška vrijednost predmetnog automobila BMW 645Ci, reg. oznake BJ743GP, prema katalogu vrijednosti rabljenih automobila Centra za vozila RH ([www.jomologia.hr](http://www.jomologia.hr)), na dan 31.12.2017. godine je iznosila 14.906,34 €.

Ukupni trošak popravka predmetnog automobila BMW 645Ci, reg. oznake BJ743GP prema Izvidu štete broj 180899900003/1 od 3.1.2018. godine i cijenama dobivenim od zastupnika proizvođača BMW automobila za tržište RH (tvrtka Tomić & Co d.o.o.) u 2018. godini iznosio je 47.399,56 kn (6.291,00 €) s uključenim PDV-om.

24. Vještak Krunoslav Ormuž se pisano očitovao na prigovore tuženika, a i saslušan je na glavnoj raspravi gdje je u cijelosti ostao kod svog nalaza i mišljenja te vrlo detaljno, stručno i argumentirano odgovorio na sve prigovore tuženih kako u pogledu dinamike nastanka prometne nezgode tako i visini štete predmetnog vozila, a sve u okviru podataka koji su mu bili dostupni u sudskom spisu.

25. Sud je donio odluku temeljem savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno kao i na temelju rezultata cjelokupnog postupka sukladno čl. 8 ZPP-a.

26. Odredbom čl. 221a ZPP-a propisano je da, ako sud na temelju izvedenih dokaza u smislu čl. 8 ZPP ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju te činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja.

27. Nije prihvaćen prigovor pasivne legitimacije, jer iz kupoprodajnog ugovora proizlazi da je Mirjana Rak prodala tužiteljici predmetni automobil dana 3. studenog

2017. a što je potvrdila i u svom iskazu, a nezgoda se dogodila 31.prosinca 2017.

28. Sud nije prihvatio kao istinite navode tuženih da pas koji je sudjelovao u prometnoj nesreći nije pas I tužene, jer iz svih provedenih dokaza proizlazi drugačije. Nije životno ni logično da bi II tuženik odvezao psa sa mjesta nezgode i da ga ne bi prepoznao, posebno stoga što je i iz fotodokumentacije (koja se nalazi u spisu) jasno vidljivo tijelo i karakteristike psa. Nadalje, I tužena je samoinicijativno otišla u policijsku postaju, kontaktirala policijskog službenika vezano za psa i nastalu prometnu nezgodu, a i saslušavana u prekršajnom postupku nije rekla da se ne radi o njenom psu. Činjenica da veterinar nije pronašao čip na psu ne znači da se ne radi o psu I tužene, jer se čip mogao nalaziti na drugom mjestu zbog naleta na tijelo, a mogao je i ispasti.

29. Sud smatra da su tuženici solidarno odgovorni za štetu tužiteljici, jer je I tužena vlasnica psa, a II tuženom je pas bio povjeren na čuvanje. Nije prihvaćen iskaz I tužene da nije povjerila psa na čuvanje ocu, s obzirom da je studirala u Zagrebu, a kako je pas bio u Garešnici o njemu se netko morao brinuti.

30. Sud je prihvatio kao istinite iskaze svjedoka Božidara Vezmara i Josipa Tutića, jer su njihovi iskazi bili iskreni i sukladni dokumentaciji u spisu.

31. Nadalje, sud je u cijelosti prihvatio nalaz i mišljenje prometno tehničkog vještaka Krunoslava Ormuža kao vjerodostojan i uvjerljiv dokaz, jer je njegov nalaz stručan, argumentiran i ničim doveden u sumnju, a pisano očitovanje i usmeno pojašnjenje jasni, logični i utemeljeni na prometnim pravilima i objektivnim proračunima, te u cijelosti otklanjaju prigovore tuženih. Vještak je, koristeći provjerljive podatke dao egzaktnu izračune iz kojih proizlazi da se vozač automobila kretao brzinom od 68 km/h i da nalet na psa nije bilo moguće izbjeći niti u slučaju da se kretao maksimalno dopuštenom brzinom od 60 km/h, što ovaj sud u cijelosti prihvaća.

32. Prema odredbi čl. 1063. Zakona o obveznim odnosima (N.N. 35/05, 41/08, dalje: ZOO) šteta nastala u vezi sa opasnom stvari, odnosno opasnom djelatnošću smatra se da potječe od te stvari odnosno djelatnosti, osim ako se dokaže da one nisu bile uzrok štete. Iz sudske prakse proizlazi da pas koji se bez kontrole vlasnika kreće na cesti je opasna stvar.

33. Člankom 1067. ZOO-a propisano je da se vlasnik oslobađa odgovornosti ako dokaže da šteta potječe od nekog nepredvidivog uzroka koji se nalazio izvan stvari, a koji se nije mogao spriječiti, izbjeći ili otkloniti. Vlasnik stvari oslobađa se odgovornosti i ako dokaže da je šteta nastala isključivo radnjom oštećenika ili treće osobe, koju on nije mogao predvidjeti i čije posljedice nije mogao ni izbjeći, ni otkloniti. Vlasnik se oslobađa odgovornosti djelomično ako je oštećenik djelomično pridonio nastanku štete. Ako je nastanku štete djelomično pridonijela treća osoba, ona odgovara oštećeniku solidarno s vlasnikom stvari, a dužna je snositi naknadu razmjerno težini svoje krivnje. Osoba kojom se vlasnik poslužio pri uporabi stvari ne smatra se trećom osobom.

34. Pri objektivnoj odgovornosti bitno je utvrditi postoji li između štetne radnje i štete uzročna veza. Dovoljno je dakle dokazati postojanje štete i ustanoviti da ona potječe od opasne stvari ili opasne djelatnosti, a što je u ovom postupku utvrđeno da je šteta na automobilu tužiteljice nastala naletom na psa.

35. Stoga su tuženici odgovorni za nastalu štetu na vozilu tužiteljice, jer nisu dokazali da postoje razlozi predviđeni odredbom čl. 1067. ZOO koji bi ih oslobodili od odgovornosti.

36. Iz svega navedenoga proizlazi da su za nastalu štetu tužiteljici isključivo odgovorni tuženici pa su sukladno tome dužni nadoknaditi navedenu štetu na način kako je to navedeno u izreci presude pod točkom I., jer analizirajući naprijed navedeno, sud utvrđuje da se predmetna prometna nesreća i nastala materijalna šteta na vozilu dogodila naletom na psa koji se imenom odazivao na ime „Miki“, vlasništvo I tužene, kojeg je ista na čuvanje povjerila II tuženom. Navedeno nedvojbeno proizlazi iz potvrde Policijske postaje Garešnica od 26. siječnja 2018., iskaza svjedoka i tuženih te nalaza i mišljenja prometno tehničkog vještaka Krunoslava Ormuža.

37. Kraj činjenice da brzina vozila kojom je upravljao vozač vozila tužiteljice Josip Tutuć nije u uzročnoj vezi sa nastankom prometne nesreće, a što proizlazi iz nalaza i mišljenja prometno tehničkog vještaka, da se dogodila predmetna prometna nesreća kada je pas „Miki“ istrčao na kolnik te je došlo do naleta vozila na psa na kojem vozilu je nastala materijalna šteta to su tuženici odgovorni za nastalu štetu tužiteljici, jer prema odredbi čl. 1064. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05 i 41/08, dalje ZOO) za štetu od opasne stvari odgovara njen vlasnik- I tužena, a solidarno s njim i osoba- II tuženi kojoj je pas bio povjeren na čuvanje.

38. Sud sukladno citiranoj odredbi čl. 1089. st. 2. ZOO utvrđuje da visina štete na osobnom vozilu tužiteljice u vrijeme štetnog događaja iznosi je 47.399,56 kn (6.291,00 €) s uključenim PDV-om, jer nisu prihvaćeni prigovori na visinu štete. Sud nalazi da su troškovi popravka i ugrađenih dijelova potvrđeni nalazom vještaka, a tuženici ih nisu osporili valjanim dokazima.

39. Nesporno je tijekom postupka utvrđeno da tužiteljica nije dostavila u spis račune popravka i račune za potrebne dijelove, pa joj po mišljenju ovoga suda ne pripada pravo na naknadu PDV-a. Sve to iz razloga što iz iskaza vozača svjedoka Josipa Tutića proizlazi da je za tužiteljicu, svoju šogoricu, popravljao vozilo u svojoj radionici u slobodnom vremenu, da joj taj rad nije naplatio, a da je ona sama nabavljala dijelove.

40. Kada se od iznosa utvrđene nastale štete 6.291,00 € (47.399,56 kn) odbije PDV, presuđeno je kao po toč. I izreke da su tuženici dužni tužiteljici solidarno platiti iznos od 4.718,25 €.

41. Kada se od specificiranog tužbenog zahtjeva 7.036,30 eura odbije priznati iznos od 4.718,25 eura, tužiteljica je odbijena sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.318,05 eura, te je presuđeno kao u izreci pod toč. II.



42. Obzirom na sve gore navedeno sud je prihvatio tužbeni zahtjev tužiteljice u dijelu u kojem ista potražuje naknadu na ime imovinske štete na vozilu u iznosu od 4.718,25 eura sa zateznom kamatom tekućom na taj iznos od 31.prosinca 2017. odnosno od dana štetnog događaja pa sve do isplate, dok je sa preostalim dijelom tužbenog zahtjeva u iznosu od 2.318,05 eura odbijena sve kako je odlučeno u toč. I. i II. izreke ove presude.

43. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. u vezi čl. 155. ZPP.

44. Tužitelj je potraživao parnični trošak u ukupnom iznosu od 6.774,82 eura. Sukladno Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23, dalje: Tarifa), sud je tužitelju kao nužan i opravdan priznao trošak sastava tužbe u iznosu od 200,00 eura, zastupanja na ročištima dana 2.9.2019., 15.1.2020., 17.7.2020., 23.10.2020., 18.1.2021., 6.10.2021., 2.5.2022., 31.1.2024., 11.5.2026. za svako u iznosu od 200,00 eura, naknadu za sastav obrazloženog podneska od 27.8.2019., 28.10.2021., 19.4.2023. i 24.3.2025. za svaki u iznosu od 200,00 eura, naknadu za sastav podneska od 20.11.2020., 23.3.2021., 14.1.2022., 7.2.2022., 1.6.2022., 16.7.2025. 24.3.2026. 20.4.2026. za svaki u iznosu od 50,00 eura (25%), trošak za svjedoka Josipa Tutića 18.1.2021. u iznosu od 13,30 eura, što sveukupno čini iznos od 3.763,30 eura.

44.1. Sud tužitelju nije priznao trošak sastava ostalih podnesaka u punom zatraženom iznosu po Tbr. 8. toč. 1, već po Tbr. 8. toč. 4. Tarife (25%).

44.2. S obzirom na uspjeh tužiteljice u sporu u omjeru od 67%, a tuženika 33%, proizlazi kako je tužiteljica konačno uspjela sa 34% pa joj tako i pripada pravo na 34% dosuđenog troška postupka, odnosno iznos od 1.279,52 eura, time da se na taj iznos dodaje trošak vještačenja od 1.199,00 eura koji joj se priznaje u cijelosti, budući je bio neophodan za ishod ovog postupka. Tužiteljici je tako priznat trošak u ukupnom iznosu od 2.478,52 eura, kako je to navedeno u toč. III. izreke presude, dok je sa ostatkom tužiteljica odbijena, kako je to navedeno u toč. IV. izreke presude.

45. Svi parnični troškovi priznati tužiteljici bili su u smislu čl. 155. st. 1. ZPP potrebni za vođenje ove parnice, a odmjereni su u granicama postavljenih određenih zahtjeva stranaka za naknadom parničnih troškova, te u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika.

46. Iz navedenih razloga odlučeno je kao u izreci presude.

U Čazmi, 9. lipnja 2026.

Sutkinja:  
Alma Horvatinović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 15 dana od dana objave iste. Žalba se podnosi pisano u tri istovjetna primjerka Županijskom sudu, putem ovog suda.

Naredba:

I. Presuda nepravomoćna.

II. DNA – pun. tužiteljice

- pun. tuženika

III. Kal. 15 dana

U Čazmi, 9.6.2026.

Broj zapisa: **9-30889-25d62**

Kontrolni broj: **0688c-2c4a0-7f946**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Bjelovaru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.